



## **Los *clusters* de actividades creativas en las pequeñas ciudades y áreas rurales de España. Localización e impacto.**

**Autores y e-mail de la persona de contacto:** Ana Isabel Escalona Orcao (aescalon@unizar.es), Severino Escolano Utrilla, Belén Sánchez-Valverde García

**Departamentos:** Geografía y Ordenación del Territorio

**Universidad:** Zaragoza

**Área Temática:** 8. Localización, *clusters* y distritos industriales

**Resumen:** (máximo 300 palabras)

Los estudios realizados en España sobre las actividades creativas sólo permiten reflejar nítidamente su presencia, dimensión y naturaleza en las principales áreas urbanas. Por ello en la comunicación presentamos un avance de la metodología que estamos desarrollando para identificar *clusters* de actividades creativas en las pequeñas ciudades y áreas rurales. El tema es oportuno porque las actividades creativas sacan partido de atractivos locales específicos y confieren a los territorios ventajas competitivas que favorecen su convergencia con las regiones más avanzadas. La metodología propuesta, que parte de una interpretación rigurosa y actualizada de los conceptos de “*cluster*” y “actividad creativa”, combina las técnicas estadísticas con el análisis espacial para identificar concentraciones significativas de actividades que pudieran constituir *clusters* de actividades creativas. En la comunicación aportamos los resultados de la aplicación de dicha metodología a datos de empleo en actividades creativas de 7399 municipios en 2001. Destaca la identificación de posibles *clusters* creativos de diversa naturaleza, situados en contextos regionales distintos y de entidad suficiente como para inducir, en muchos casos, externalidades territoriales positivas, como se confirma en el análisis exploratorio final. El conjunto de los resultados aportados, pendiente todavía de ulteriores análisis, confirma la validez de una metodología que, aplicada a datos actuales con los ajustes oportunos, facilitará la elaboración de propuestas fundamentadas de política territorial que saquen partido del potencial de las actividades creativas para el desarrollo de las áreas estudiadas y para la superación de la actual crisis.

**Palabras Clave:** Actividades creativas, *clusters*, análisis espacial, desarrollo local

**Clasificación JEL:** 15, 18

## 1. Introducción

Esta comunicación presenta algunos resultados provisionales del proyecto de investigación interdisciplinar “Los *clusters* de actividades creativas en las áreas semiurbanas y rurales españolas: Factores e impactos en el desarrollo territorial”.<sup>1</sup> La hipótesis de partida es que dichas actividades pueden ofrecer oportunidades estimables de desarrollo debido a su potencial para sacar partido de los recursos locales, patrimoniales u otros, y conferir ventajas competitivas a dichas áreas. Esta hipótesis se ve avalada por recientes investigaciones que han llevado a que la Unión Europea considere que las actividades creativas pueden promover un crecimiento inteligente, sostenible e inclusivo del territorio a todas las escalas y, por tanto, recomiende reforzar su potencial para impulsar su desarrollo e impacto en las economías (European Union, 2012. p. 3).

Muchas áreas rurales del interior de España se encuentran entre las más problemáticas de Europa, como se deduce de la pérdida sostenida de población que les afecta desde hace decenios, especialmente a las de la mitad norte del país.<sup>2</sup> Ciertamente los retos de desarrollo que plantean son muy complejos, pero existe la percepción de que las actividades creativas, vinculadas habitualmente a atractivos locales específicos, confieren a estas áreas ventajas competitivas. Resultarían, por tanto, una apuesta de desarrollo más segura que otras posibles actividades basadas en factores en los que estas áreas compiten peor, como los costes productivos u otros (Western Development Commission, 2009).

Para verificar si las actividades creativas pueden impulsar el desarrollo de las pequeñas ciudades y áreas rurales españolas es preciso, en primer lugar, dar cuenta de su presencia en dichas áreas. Con esta comunicación damos un paso en esa línea y, una vez realizadas las imprescindibles consideraciones sobre el estado de la cuestión y el marco teórico, aportamos un modelo metodológico diseñado específicamente para facilitar la identificación y localización de *clusters* de actividades creativas a escala local. Los resultados obtenidos para 2001, presentados mediante una amplia colección de mapas, completan los proporcionados en estudios anteriores realizados en España sobre este tema (Méndez *et al*, 2012; Boix and Lazzeretti, 2012) y demuestran que las grandes áreas urbanas no tienen el monopolio de la creatividad: los *clusters* de

---

<sup>1</sup> El proyecto resultó seleccionado en la convocatoria 2012 del Ministerio de Economía y Competitividad

<sup>2</sup> La regresión demográfica sostenida de muchas áreas rurales de España queda recogida de forma muy expresiva en Zúñiga, Pueyo y Calvo, 2013, página 8.

actividades creativas están presentes también en lugares de menor rango. En la comunicación sugerimos, además, que dichos *clusters* pueden desempeñar un importante papel socioeconómico porque las localidades que los albergan presentan, en general, una dinámica demográfica entre 2001 y 2011 mejor que la media. Todo ello permite concluir que las actividades creativas proporcionan oportunidades para el desarrollo de dichas localidades.

## **2. El análisis local de las actividades creativas. Estado de la cuestión**

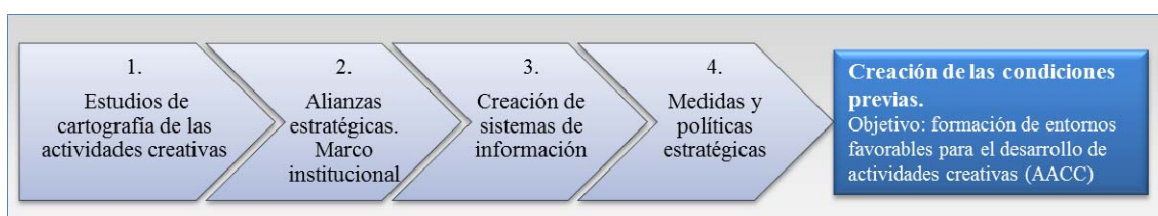
Desde hace algo más de dos décadas la innovación y el conocimiento aparecen como lemas universales e indiscutidos de las políticas enfocadas a potenciar la competitividad de los territorios a diversas escalas. En esa línea se enmarca el interés por la economía creativa y, en concreto, por las *creative industries* (actividades creativas en lo sucesivo), llamadas así porque tienen su origen en la aplicación del talento, la destreza y la creatividad individual con fines empresariales, a la vez que se les reconoce un alto potencial para la creación de empleo, la difusión del conocimiento y la promoción del desarrollo territorial (DCMS, 1998 y 2001). El empleo en estas actividades creció un 3,5% medio anual entre 2000 y 2007 en la Unión Europea mientras que el conjunto de la economía lo hizo sólo al 1%. En Estados Unidos y en China el ritmo promedio de crecimiento anual fue del 1,8 y 1,9% respectivamente (European Commission, 2010). Aunque la actual crisis ha abierto un paréntesis en su tendencia expansiva, las perspectivas de futuro para estas actividades son muy buenas, pudiéndose superar en la post-recesión el ritmo de crecimiento observado antes de la crisis (Brinkley y Holloway, 2010).

Se considera que las grandes regiones urbanas son los epicentros de las actividades creativas pero las pequeñas ciudades y las áreas rurales no han quedado atrás (Russo y Quaglery, 2011). El 24% del empleo cultural en la Unión Europea se reparte por las áreas poco pobladas (White, 2010) y estudios realizados en el Reino Unido a un alto nivel de resolución espacial, han dejado patente la existencia de un amplio número de ‘bolsas creativas’ dispersas por todo el país (Chapain *et al*, 2010). Se sabe también que en las regiones menos avanzadas de Europa el empleo en actividades creativas creció un 10,7% entre 2001 y 2008, un 2,9% más que en las regiones urbanas (Russo y Quaglery, 2010). Y en los Estados Unidos y Canadá se ha verificado su potencial para estimular el desarrollo rural y para la creación de empresas y empleos de alta calidad (Macgranahan y Wojan, 2007). En los Estados Unidos han tenido mucha

influencia los trabajos de R. Florida, cuyo concepto de “clase creativa” abrió un fecundo y controvertido campo de investigación sobre la influencia de los trabajadores de las actividades creativas en el desarrollo regional, lo que le permitió afirmar que el progreso de determinados lugares aparecía vinculado a la presencia significativa de dichas clases, y a la inversa (Florida 2002a, 2002b; Florida, Mellander y Stolarick, 2008).

Las investigaciones específicas sobre las actividades creativas realizadas en España se centran en la escala regional (European *Cluster* Observatory, 2010) o se relacionan preferentemente con el desarrollo de las áreas urbanas (Méndez *et al*, 2012; Lazeretti, Boix y Capone, 2008; Ruiz y Martínez, 2009; Russo y Quagleri, 2011; YProductions, 2011). Por ello nuestro propósito es proporcionar una visión de conjunto del potencial de estas actividades en las pequeñas ciudades y áreas rurales. Esta visión de conjunto, o *mapping exercise* (v. figura 1), se enfoca, a su vez, a identificar las localidades con el mayor potencial para el desarrollo de actividades creativas y al diseño, posteriormente, de estrategias políticas apropiadas.

Figura 1. Etapas estratégicas en el diseño de políticas de apoyo a las actividades creativas.



Fuente: Elaboración propia a partir de European Commission, 2012

### **3. El concepto de *cluster de actividades creativas* y su aplicación en pequeñas ciudades y áreas rurales.**

Para reconocer la presencia de actividades creativas en las pequeñas ciudades y áreas rurales de España, se requiere una definición previa de dichas actividades. Hemos adoptado la propuesta por las Naciones Unidas, según la cual son actividades creativas las que generan “...productos tangibles o servicios intangibles –intelectuales o artísticos- con contenido creativo, valor económico y objetivos de mercado” (United Nations, 2010: 7). Según esta misma institución las actividades creativas se clasifican en cuatro grandes grupos: Patrimonio, Artes, Comunicación y Creaciones funcionales. El elemento distintivo de las actividades de tipo patrimonial es que expresan y aprovechan la tradición cultural del lugar. En el grupo de “Artes” se incluyen

actividades basadas únicamente en el arte y la cultura. Las actividades de “Comunicación” se caracterizan por generar contenidos creativos para grandes audiencias mientras que en el grupo de “Creaciones funcionales” se integran actividades que atienden las demandas empresariales, y también particulares, de bienes y servicios con contenidos creativos (cuadro 1).

Numerosas investigaciones recientes han acometido la identificación precisa de estas actividades con fines operativos. La tarea no es fácil, especialmente si se tiene el propósito, como en este caso, de realizar una investigación a escala local. Existen ya listados basados en la nomenclatura europea –NACE- tanto en sus versiones de 1993 como 2009 (NESTA, 2012) y con alto nivel de detalle, puesto que las actividades o sectores considerados como creativos aparecen identificadas con códigos de tres y cuatro dígitos. En todo caso la NACE o CNAE presenta el defecto de no recoger de forma apropiada las actividades artesanales propiamente dichas. Ello puede sesgar la identificación de actividades creativas en localidades donde las de tipo artesanal son importantes para la economía local. Para evitar este sesgo hemos determinado considerar también como fuente la Encuesta nacional de ocupaciones, en sus versiones de 1994 y 2011. Por otra parte, aunque la gestión de espacios de interés cultural no encaja plenamente en la definición de actividad creativa antes aportada, hemos considerado oportuno incluirla en el estudio para captar la presencia, y la influencia económica, de tales espacios en sus localidades.

De este modo la selección de actividades y ocupaciones creativas establecida para este trabajo queda como se recoge el cuadro 1.

Cuadro 1. Actividades y ocupaciones creativas según su ámbito y tipo característico

ÁMBITO	TIPO	AÑO 2001 Actividad (CNAE-93)/Ocupación (CON-94) (1)	AÑO 2011 Actividad (CNAE-09)/Ocupación (CON-2011)
PATRIMONIO	Artesanía	773. <i>Ceramistas, vidrieros y asimilados</i> 774. <i>Artisanos de la madera, de textiles, del cuero y de materiales similares</i> 791. <i>Trabajadores de la madera y asimilados</i> 793. <i>Trabajadores de la industria textil, la confección y asimilados</i>	321. Fabricación de artículos de joyería, bisutería y similares  761. <i>Mecánicos de precisión en metales, ceramistas, vidrieros y artesanos</i> (2)
	Gestión de espacios de interés cultural (3)	925. Actividades de bibliotecas, archivos, museos y otras actividades culturales	910. Actividades de bibliotecas, archivos, museos y otras actividades culturales
ARTES	Artes escénicas (música, teatro,	923. Otras actividades artísticas y de espectáculos	900. Actividades de creación artísticas y espectáculos

	circo, danza, ópera, títeres)		742. Actividades de fotografía
COMUNICACIÓN	Publicaciones y medios impresos	221. Edición	581. Edición de libros y otras actividades editoriales
	Audiovisuales, producción de radio y televisión	223. Reproducción de soportes grabados	182. Reproducción de soportes grabados
		921. Actividades cinematográficas y de vídeo	591. Actividades cinematográficas, de video y de programas de televisión
		922. Actividades de radio y televisión	592. Actividades de grabación de sonido y edición musical
			601. Actividades de radiodifusión
602. Actividades de programación y edición de televisión			
CREACIONES FUNCIONALES	Diseño	----	741. Actividades de diseño especializado
	Arquitectura	742. Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería y otras actividades relacionadas con el asesoramiento técnico	711. Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería y otras actividades relacionadas con el asesoramiento técnico
	Publicidad	744. Publicidad	731. Publicidad
		924. Actividades de agencias de noticias	732. Estudios de mercado y realización de encuestas de opinión pública
			702. Actividades de consultoría de gestión empresarial
	Informática, juegos y publicaciones electrónicas	721. Consulta de equipo informático	582. Edición de programas informáticos
		722. Consulta de aplicaciones informáticas y suministro de programas de informática	
		724. Actividades relacionadas con las bases de datos	620. Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática
		726. Otras actividades relacionadas con la informática	

- (1) En cursiva, categoría de la Clasificación Nacional de Ocupaciones 1994
- (2) Categoría de la Clasificación Nacional de Ocupaciones 2011 que incluye a los ocupados en la siguientes actividades artesanales: Relojeros y mecánicos de instrumentos de precisión; Lutieres y similares; afinadores de instrumentos musicales; Joyeros, orfebres y plateros; Trabajadores de la cerámica, alfareros y afines; Sopladores, modeladores, laminadores, cortadores y pulidores de vidrio; Rotulistas, grabadores de vidrio, pintores decorativos de artículos diversos; Artesanos en madera y materiales similares; cesteros, bruceros y trabajadores afines; Artesanos en tejidos, cueros y materiales similares, preparadores de fibra y tejedores con telares artesanos o de tejidos de punto y afines; Artesanos no clasificados bajo otros epígrafes
- (3) No incluida en la relación de NESTA, 2013, pero que parece oportuno considerar.

En este proyecto asumimos que el impacto potencial de las actividades creativas en el desarrollo local y rural aumenta si forman parte de *clusters*, es decir, de “geographic concentrations of interconnected companies, specialized suppliers, firms in related industries and associated institutions” (Porter, 1998, 78). Este concepto, ya clásico, lleva asociadas dos importantes propiedades: 1) La existencia de relaciones de cooperación-competencia entre las empresas, creativas en este caso, y las demás organizaciones, instituciones o actores que integran los *clusters*; 2) La generación y difusión de innovaciones, conocimiento y crecimiento en el seno del *cluster* debido a la

proximidad entre sus integrantes, con los efectos positivos que ello supone para los mismos y para el entorno (Rodríguez-Pose and Comptour, 2012).

Para establecer que las actividades creativas existentes en una localidad forman parte de un *cluster*, es preciso acometer análisis detallados que permitan verificar el cumplimiento de las citadas propiedades en lugares preseleccionados.<sup>3</sup> El objeto de este trabajo es, precisamente, detectar pequeñas ciudades y áreas rurales españolas donde se den indicios de que las actividades creativas existentes configuran *clusters*. Para ello aplicamos la metodología que explicamos en el siguiente apartado.

#### **4. Pautas metodológicas para la identificación de *clusters* potenciales de actividades creativas en pequeñas ciudades y áreas rurales de España**

Un estudio de carácter empírico con datos geográficos como el presente requiere que se justifique, al menos, la delimitación de las unidades espaciales, los indicadores del objeto de estudio y los procedimientos analíticos utilizados. En cierta medida, los resultados están condicionados por las determinaciones que se tomen en los dominios citados.

##### **4.1. Criterios de clusterización, indicadores y umbrales. Especificación y justificación**

La mayor parte de los trabajos previos consultados, localizan las actividades creativas en el territorio mediante indicadores de aglomeración o concentración como el cociente de localización, LQ (es el caso de Capone, 2001; Lazeretti, Boix y Capone, 2008; De Propis *et al*, 2009). Además, con vistas a evitar la selección de lugares con pocas actividades creativas, aplican umbrales altos,  $LQ > 2$ , o eliminan de los análisis las localidades que no alcanzan un determinado número de empleos. Estos criterios no parecen apropiados para este trabajo que, como se ha dicho, pretende identificar la existencia de potenciales clusters de actividades creativas en pequeñas ciudades y áreas rurales. Por ello hemos ideado una estrategia metodológica distinta que se resume en el cuadro 2.

Cuadro 2 – Criterios e indicadores para identificar posibles *clusters* de actividades creativas en pequeñas ciudades y áreas rurales.

<b>Concepto</b>	“...Geographic concentrations of interconnected companies, specialized suppliers, firms in related industries and
-----------------	---

<sup>3</sup> En Escalona, Frutos, Loscertales y Sáez, 2013 tratamos de verificar la condición de *cluster* en pequeñas localidades con presencia de actividades creativas.

	associated institutions...” (Porter, 1998, 78)		
Criterios de los <i>clusters</i> potenciales de actividades creativas	Agrupamiento espacial significativo	Especialización funcional	Diversidad
Justificación	Descartar concentraciones que se deban al azar	Identificar concentraciones relevantes para las respectivas economías	Captar el potencial para generar externalidades territoriales
Indicador seleccionado	$G_i^*$ a una distancia dada	Cociente de localización horizontal (HLQ)	Coefficiente de Theil
Umbral de <i>clusterización</i>	$G_i^*(z) > 1,65$ (a 10, 15 ó 25 kms)	$HLQ > 1$	Theil $< 0,35$

La metodología que proponemos se basa en el propio concepto de *cluster* que, como se ha explicado, integra varias dimensiones, siendo dos especialmente expresivas: la especialización sectorial y la diversificación de sus componentes. Entendemos, además, que el concepto lleva implícito que las concentraciones espaciales de actividades creativas no se deban al azar. Por ello hemos determinado adoptar estas tres dimensiones –especialización, diversificación y “no aleatoriedad” –como criterios para identificar posibles clusters de actividades creativas en pequeñas ciudades y áreas rurales españolas.

Mediante el criterio de *especialización* pretendemos identificar lugares cuyas actividades creativas sean relevantes en sus economías. Como indicador hemos seleccionado el cociente de localización horizontal (HLQ), que tiene en cuenta la importancia relativa de la actividad y su tamaño absoluto o número de empleos. El cociente se define como el número de empleos en una actividad de un lugar que excede el valor esperado, siendo éste igual al que habría si el peso de dicho sector en la economía local fuera el mismo que el observado para dicha actividad en un espacio de referencia. Cercano al cociente de localización convencional (LQ), para calcular el cociente horizontal se obtiene primeramente  $LQ = (E_{ij}/E_j) / (E_i/E)$ , donde  $E_{ij}$  es el número de empleos en la actividad  $i$  en la localidad  $j$ ;  $E_j$ , el número total de empleos en la localidad  $j$ ;  $E_i$ , el número total de empleos en la actividad  $i$  en el espacio de referencia y  $E$ , el número total de empleos en dicho espacio. Seguidamente  $E_{ij}$  se sustituye por  $\hat{E}_{ij}$ , de donde resulta  $LQ = (\hat{E}_{ij}/E_j) / (E_i/E) = 1$ , siendo  $\hat{E}_{ij}$  el número de empleos para que  $LQ = 1$ , dados los demás valores. El cociente horizontal se obtiene por último calculando  $HLQ = E_{ij} - \hat{E}_{ij}$ .



Según el cociente de localización horizontal existe especialización cuando sus valores son positivos. Sin embargo, tratándose de empleos desempeñados por personas, nos ha parecido oportuno requerir un valor de  $HLQ > 1$  para considerar que las localidades están especializadas en actividades creativas. Este umbral significa que hay al menos una persona más de lo esperado que trabaja en actividades creativas.

El concepto de *cluster* incorpora, como otro importante elemento, la interrelación o existencia de sinergias entre sus componentes. De ahí que hayamos manejado como segundo criterio de *clusterización* el de diversificación, entendiendo que cuando en una localidad hay más de un tipo de actividades creativas, el potencial para que se generen las sinergias propias de un *cluster* es mayor que cuando no hay tal diversidad. Para determinar la existencia de especialización hemos aplicado el coeficiente de Theil, a partir de la siguiente expresión:  $Th_i = 1 - (\sum z_{si} * \log(1/z_i) / \log k)$ , en la que  $Th_i$  es el coeficiente de Theil para el municipio  $i$ ;  $z_{si}$  denota la proporción de ocupados en cada uno de los sectores de actividad en el municipio  $i$  y  $k$  es número de sectores considerados (en este caso cuatro). Es sabido que el coeficiente toma el valor 0 cuando la diversificación es máxima (porque todas las actividades tienen la misma importancia proporcional en el empleo), siendo 1 el valor que toma en la situación opuesta. Resulta complejo determinar un valor umbral para identificar localidades susceptibles de que se generen externalidades entre sus actividades creativas, pero tras realizar diversos ensayos hemos determinado que 0,35 es un valor apropiado y que el requisito de diversificación lo cumplen las localidades donde el índice toma ése o un valor inferior.<sup>4</sup>

Como explicamos en el siguiente apartado, nuestro estudio se lleva a cabo a una elevada resolución espacial, lo que implica una alta probabilidad de incluir localidades muy pequeñas donde la presencia de actividades creativas pudiera atribuirse al azar, incumpléndose una propiedad implícita del concepto de cluster. Para eliminar tales situaciones hemos recurrido a la estadística espacial, aplicando el índice  $G_i^*$  de Getis-Ord ( $G^*$  en lo sucesivo) (Getis y Ord, 1992) cuya finalidad es precisamente identificar *clusters* espaciales estadísticamente significativos de valores altos, o bajos, de actividades creativas. Su ecuación es la siguiente:

---

<sup>4</sup> Avala esta apreciación el hecho de que las localidades que acreditan dicho valor son prácticamente las mismas que presentan valores de  $HLQ > 1$  en al menos dos de los cuatro sectores creativos estudiados.

$G_i^* = \frac{\sum_{j=1}^n w_{i,j} - X \sum_{j=1}^n w_{i,j}}{S \sqrt{\sum_{j=1}^n w_{i,j}^2 - \left(\sum_{j=1}^n w_{i,j}\right)^2 / n - 1}}$	$X = \sum_{j=1}^n x_j / n$ X: media aritmética
$S = \sqrt{\frac{\sum_{j=1}^n w_{i,j}^2}{n} - (X)^2}$	Donde: $x_j$ es el valor del atributo – número de ocupados en actividades creativas– de la entidad o localidad $j$ ; $w_{i,j}$ , es la distancia entre dicha entidad o localidad $j$ y otra entidad o localidad $i$ ; y $n$ es el número total de entidades o localidades

La ecuación expresa en términos formales un procedimiento sencillo consistente en comparar los valores de un *área local* con los valores del promedio general. El estadístico índice  $G_i^*$  está normalizado (es un valor  $z$ ;  $z = (x_i - X)/s$ ) por lo que no se requiere otros cálculos para transformarlo a una escala común. El índice  $G_i(z)^*$  obtenido para cada entidad o localidad estudiada mide la probabilidad de que el área local de la que forma parte sea aleatoria. Por tanto, cada valor de  $G_i(z)^*$  lleva asociado una probabilidad de ocurrencia por azar. Los valores de estas probabilidades forman una distribución normal, de modo que cuando el valor de  $G_i(z)^*$  en una entidad es muy alto (por ejemplo, mayor que 2) o muy bajo o negativo (como por ejemplo -2) existe una probabilidad muy alta (mayor del 95%) de que forme parte de agrupamientos espaciales no aleatorios. Con valores de  $G_i(z)^*$  altos, la agrupación la formarían entidades con alto número de ocupados en actividades y a la inversa.

Cada *área local* se construye mediante las entidades situadas a una distancia dada de cada entidad. La determinación de esta la distancia resulta, sin duda, el factor clave. Debe tenerse la precaución de que, a la distancia seleccionada, todas las entidades tengan al menos un vecino. No obstante se considera que la banda de distancia óptima es ni muy pequeña (cuando la mayor parte de las entidades tienen uno o dos vecinas) ni muy grande (con entidades que puedan tener de vecinas a todas las demás). Los valores de  $z$  más fiables se obtienen cuando a la distancia seleccionada cada entidad tiene ocho vecinas aproximadamente.

El tamaño y la forma de los términos municipales españoles son muy heterogéneos, lo que ha llevado a ensayar diversas distancias para identificar las agrupaciones, o *clusters espaciales*, de localidades con alta presencia de actividades creativas. No ha parecido oportuno restringir la aplicación del criterio al manejo de un único umbral de distancia, siendo tres las seleccionadas: 10, 15 y 25 kms. En los tres casos se ha considerado que formaban parte de clusters espaciales las localidades con  $G_i^*(z) > 1,65$

#### 4.2. Área de estudio, nivel de resolución y fuentes

Para asegurar la inclusión en el estudio de todas las “áreas rurales” españolas se ha optado por seleccionar como criterio que *no* estuvieran formando parte de las “áreas urbanas” identificadas en el *Atlas digital de áreas urbanas de España 2011*, que elabora y mantiene el Ministerio de Fomento (v. figura 1).

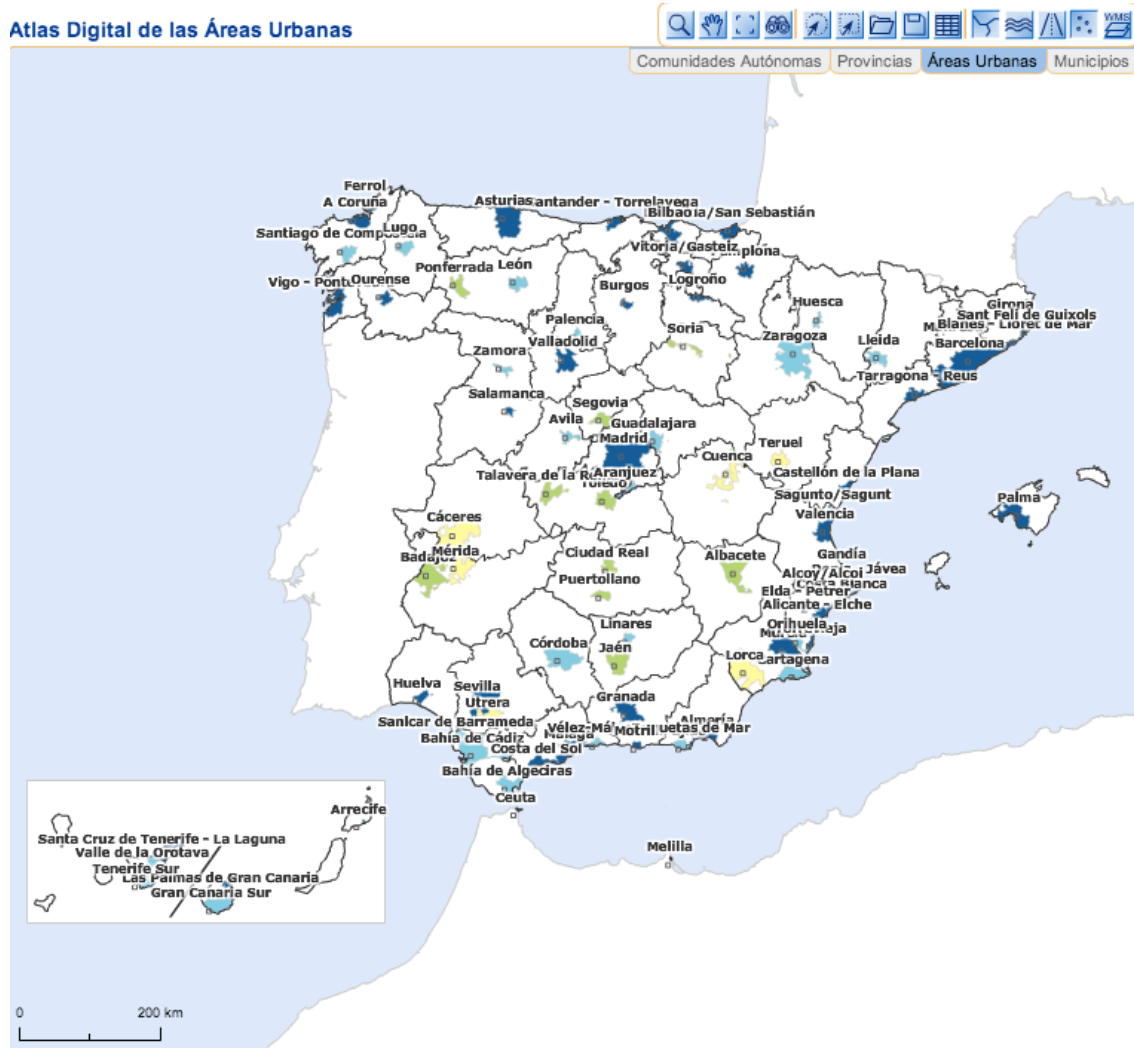


Fig. 1 – Áreas urbanas de España 2011 según el Ministerio de Fomento

Fuente: <http://atlas.vivienda.es/>

Con ello se ha querido evitar que la “sombra” de las grandes ciudades pudiera impedir la apreciación de los *clusters* creativos de localidades mucho más pequeñas. Se ha considerado oportuno, no obstante, incluir en el trabajo las áreas urbanas de menos de 75.000 habitantes, por corresponder a pequeñas ciudades y capitales de provincias escasamente urbanizadas. Estas determinaciones suponen que el área de estudio sea muy extensa (91,4 % de la superficie nacional). A su vez, el análisis se ha llevado a cabo a nivel municipal. Este alto nivel de resolución espacial supone sean objeto de estudio los 7399 municipios que integran el área seleccionada (el 90,3% del total de

municipios de España).

La variable que hemos considerado apropiada para describir la importancia de las actividades creativas en los municipios es el número de empleos en las actividades y, en su caso, ocupaciones consignadas en el cuadro 1, proporcionada por el Censo de la población en sus ediciones de 2001 y 2011. Esta fuente estadística proporciona los datos requeridos con un nivel de desagregación sectorial y acorde con las necesidades del proyecto, porque las actividades se definen a nivel de tres dígitos o más. El nivel de desagregación espacial también es adecuado, porque los datos sobre actividades y ocupaciones se proporcionan a escala municipal. Debido a la falta de publicación de los resultados del censo de 2011 sobre actividades económicas, presentamos en esta comunicación únicamente resultados sobre las actividades creativas en las áreas estudiadas para el año 2001.

## 5. Localización e identificación de *clusters* potenciales en las pequeñas ciudades y áreas rurales españolas.

En los siguientes apartados exponemos y comentamos brevemente algunos resultados seleccionados por su interés.

### 5.1. Distribución espacial de los municipios con actividades creativas

El cuadro 3 sintetiza la importancia respectiva de las actividades creativas y de sus principales categorías en el área de estudio. Destaca que, si bien la importancia de las actividades creativas en las pequeñas ciudades y áreas rurales es sólo un poco menor que en el conjunto de España, la composición de las mismas difiere notablemente. Las integradas en la categoría “Patrimonio” dominan en nuestra área de estudio, donde también destacan en segundo lugar las actividades integradas en la categoría “Creaciones funcionales”.

Cuadro 3. Importancia de las actividades creativas en la pequeñas ciudades y áreas rurales (nº de ocupados en actividades y ocupaciones creativas en 2001)

Categoría	Actividades creativas									
	Total		Patrimonio		Artes		Comunicación		Creaciones funcionales	
	Total	% (1)	Total	% (2)	Total	% (2)	Total	% (2)	Total	% (2)
Ámbito espacial										
Área de estudio	172.636	3,2	90.133	50,2	8.203	4,8	17.456	10,1	56.844	32,9

<b>España</b>	758.355	4,6	209.020	27,6	40.254	5,3	128.263	16,9	380.818	50,2
---------------	---------	-----	---------	------	--------	-----	---------	------	---------	------

(1) % de ocupados en actividades creativas sobre el total de ocupados

(2) % de ocupados en la categoría sobre el total de ocupados en actividades creativas

Fuente: Censo de la población de 2001. Elaboración propia.

El mapa que representa la distribución espacial de estas actividades en su conjunto (fig. 2), muestra claros contrastes espaciales entre la periferia y la mitad meridional de la Península, por un lado, y la mitad septentrional. En el primer caso el mayor número de municipios con altas cantidades, a su vez, de ocupados en actividades creativas, es un reflejo claro de su mayor cantidad y densidad de población. Pero queremos destacar que en las zonas menos pobladas de la mitad norte existen concentraciones significativas, aunque aisladas, de actividades creativas que suscitan expectativas respecto de su potencial como herramientas de desarrollo local

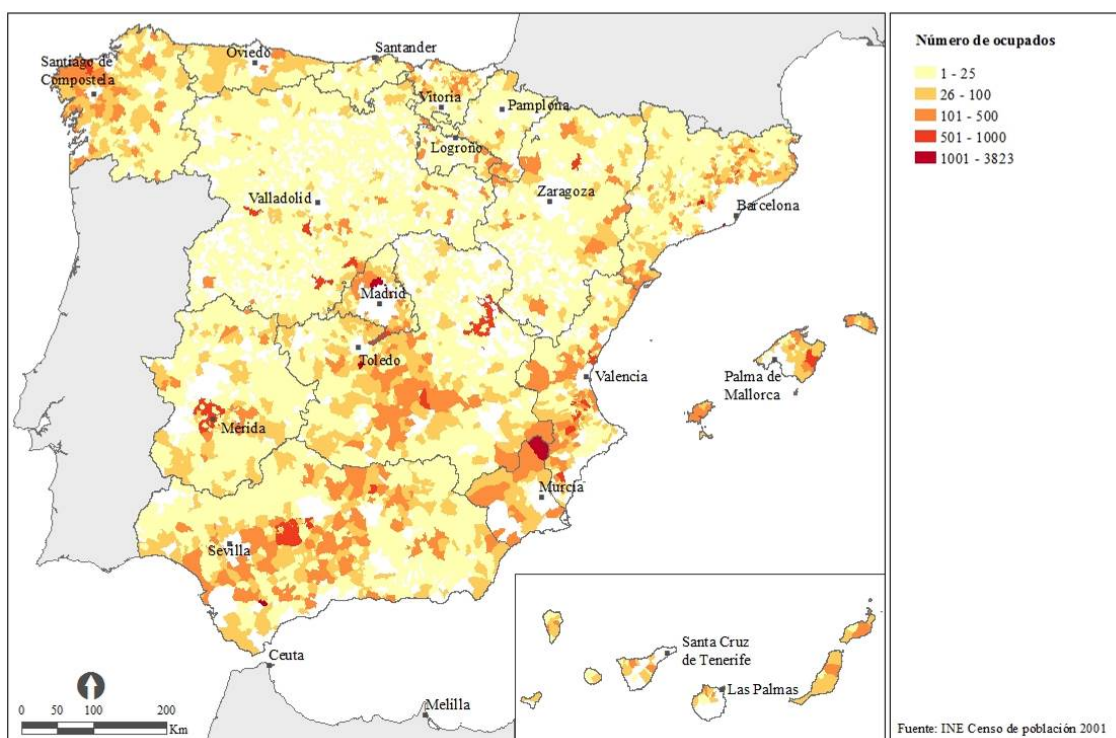


Fig. 2 – Distribución espacial de las actividades creativas en las pequeñas ciudades y áreas rurales estudiadas.

Fuente: Censo de la población de 2001. Elaboración propia.

## 5.2. Identificación y localización de *clusters* potenciales de actividades creativas

La primera parte del *mapping exercise* ha dejado patente una amplia difusión de las actividades creativas por el territorio estudiado, aunque con los contrastes espaciales ya señalados. No obstante, según los supuestos teóricos adoptados para el proyecto, el potencial de dichas actividades para constituir herramientas de desarrollo territorial en

sus respectivas localidades, depende de si constituyen *clusters* creativos. Procede, por tanto, aplicar a los datos municipales sobre actividades creativas los filtros establecidos (cuadro 2) para verificar los respectivos niveles de especialización, diversificación interna y agrupamiento espacial.

Los mapas resultantes (figs. 3, 4 y 5) muestran que sólo una pequeña proporción de los 7399 municipios reúne alguno de los requisitos establecidos. En todo caso, cabe adelantar que los resultados del análisis establecen una presencia potencial de *clusters* creativos en las pequeñas ciudades y áreas rurales españolas significativamente superior a la detectada en otras investigaciones (v. cuadro 4)

Cuadro 4. Resultados de la aplicación de los criterios de *clusterización* a los municipios del área de estudio

<b>Criterios de <i>clusterización</i></b>	<b>Agrupamiento espacial</b>	<b>Especialización</b>	<b>Diversidad</b>
Umbral de <i>clusterización</i>	$G_i^*(z) > 1,65$ (a 10, 15 ó 25 kms)	HLQ > 1	C. Theil < 0,35
Nº de municipios	852	1527	1885
% del total municipios estudiados	11,5	20,6	25,5

Fuente: Elaboración propia.

La distribución espacial de los municipios que superan los umbrales seleccionados suscita diversas consideraciones. En el mapa de especialización (fig. 3) destaca la profusión de municipios en la mitad septentrional e interior del país, lo que sugiere que las actividades creativas son relativamente importantes en unas economías locales que, salvo excepciones, son de pequeña entidad. Las especializaciones más intensas aparecen, sin embargo, en algunos municipios periféricos y de la mitad meridional.

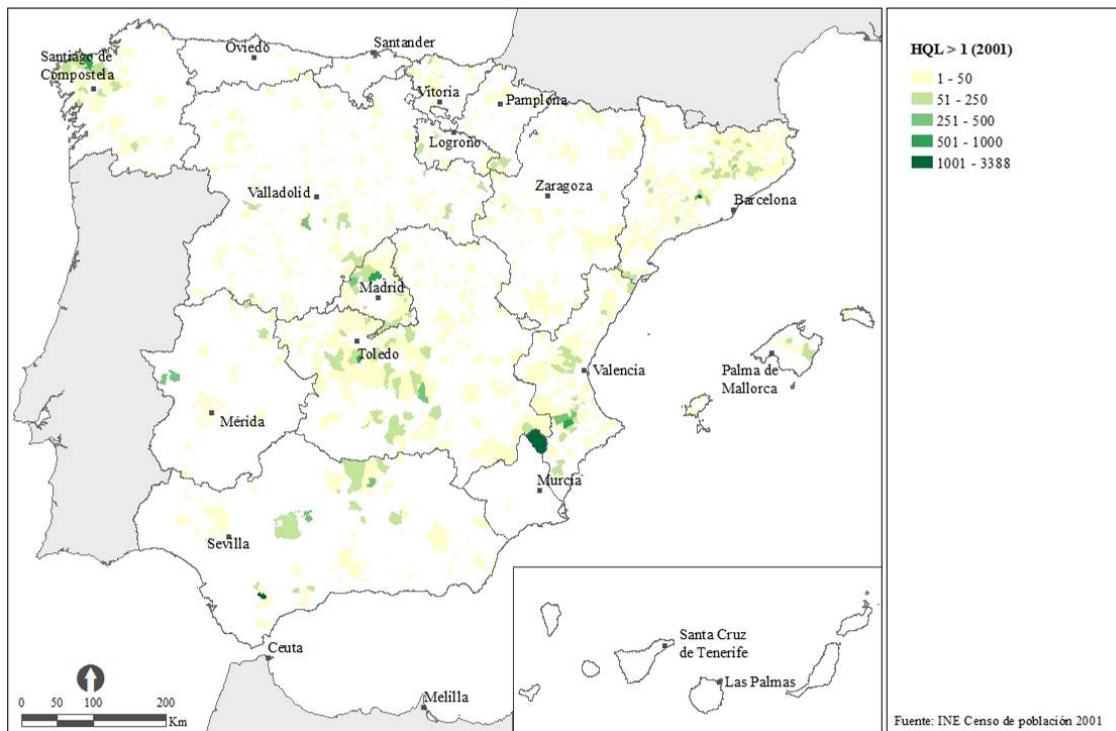


Fig. 3 – Municipios del área de estudio especializados en actividades creativas. Fuente: Elaboración propia

Es interesante señalar que en los municipios de la mitad septentrional e interior del país especializados en actividades creativas, predominan las pertenecientes a la categoría “Patrimonio”. Ello implica que sean menos numerosos en el mapa de la figura 4, que representa, por el contrario, la diversidad. Los valores bajos del coeficiente de Theil, expresivos de la mayor diversidad de las actividades creativas, son más abundantes en municipios de la periferia y de la mitad meridional del país, donde la proporción de actividades relacionadas con el patrimonio es más baja en el conjunto.

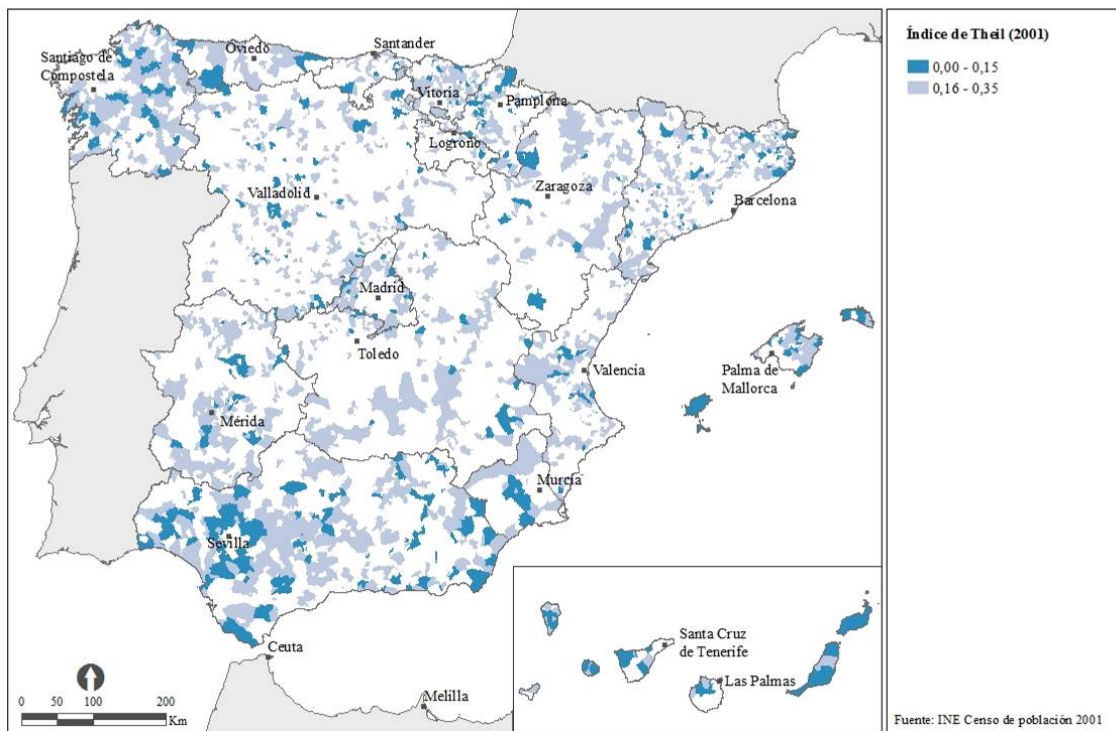


Fig. 4 – Municipios del área de estudio con diversificación en la composición de sus actividades creativas  
Fuente: Elaboración propia

El tercer criterio de *clusterización* es el agrupamiento espacial, establecido a través del índice Getis y Ord ( $G_i^*$ ), que permite reconocer si los municipios forman parte de agrupamientos espaciales estadísticamente significativos, es decir, no aleatorios. El mapa de la figura 5 representa los municipios con  $G_i^*(z) > 1,65$ , umbral establecido para descartar concentraciones de actividades debidas al azar.<sup>5</sup> El mapa muestra una distribución espacial mucho más selectiva que en los dos casos anteriores. Los municipios que forman parte de agrupamientos espaciales significativos son escasos y la mayor parte de tales agrupamientos de municipios con actividades creativas se sitúa al este de una diagonal imaginaria que atravesaría el país desde el SW al NE. Destaca por ello su escasez en las regiones interiores de la mitad septentrional.

<sup>5</sup> Como ya se ha explicado los valores de  $G_i^*$  se han calculado constituyendo áreas locales a 10, 15 y 25 km. de radio. En el mapa de la figura 5 aparecen los 852 municipios con valores de  $G_i^*(z) > 1,65$ , umbral establecido, en alguna de las tres distancias consideradas.



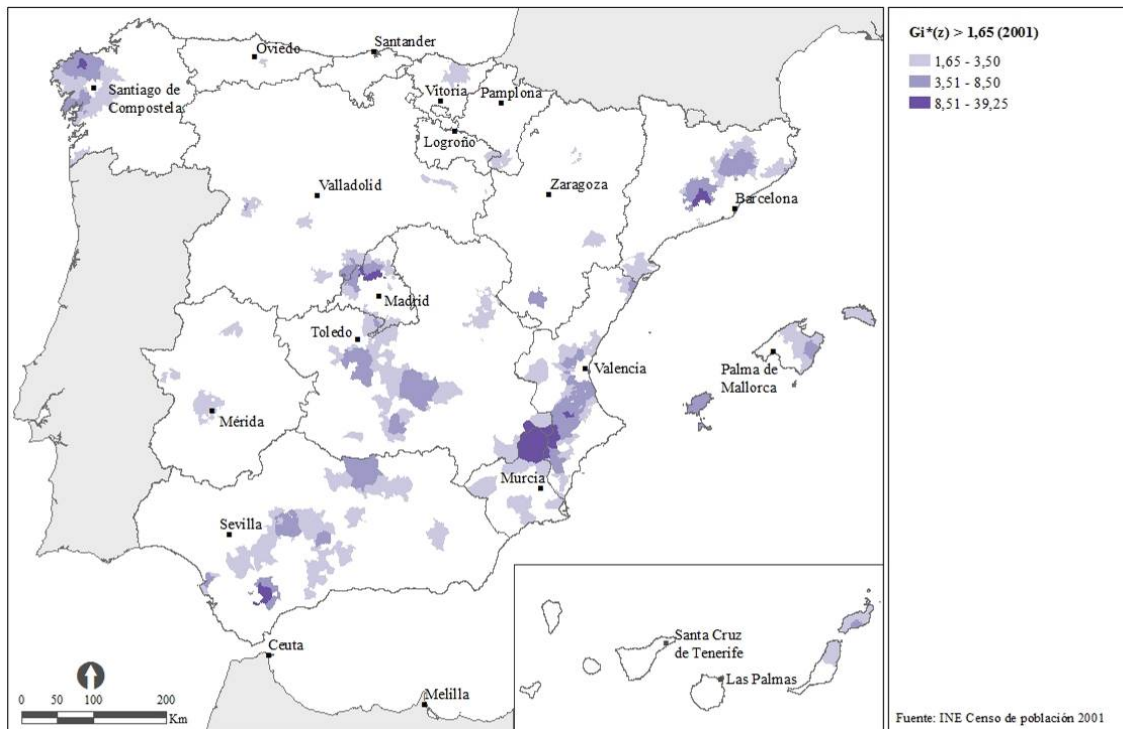


Fig. 5 – Municipios del área de estudio pertenecientes a agrupamientos espaciales significativos

Fuente: Elaboración propia

El concepto de *cluster* (v. apartado 2) establece que los criterios de no aleatoriedad, especialización y diversificación no son alternativos sino que deben darse conjuntamente. El cuadro 5 muestra un resumen estadístico de los 173 municipios de este estudio que cumplen simultáneamente los tres requisitos, lo que acreditaría que sus actividades creativas constituyen *clusters* potenciales y, por tanto, pueden tener más influencia en el desarrollo local.<sup>6</sup>

Cuadro 5. Datos de interés de los municipios que cumplen los tres requisitos de clusterización establecidos (2001)

	Población	Ocupados (n°)	Ocupados AA.CC (n°)	Distribución por categorías (%)			
				Patrimonio	Artes	Comunicación	Creaciones funcionales
<b>Total 173 municipios</b>	1.413.864	594.732	27.275	36,59	6,18	15,07	42,15
<b>(% Área de estudio)</b>	9,9	11,2	15,8	11,1	20,2	23,5	20,2

Fuente: Censo de la población de 2001. Elaboración propia.

Estos 173 municipios que están en la intersección de los tres criterios, destacan por la concentración relativa de actividades creativas (15,8% de los empleos del área de estudio), más intensa que la del total de empleo (11,2%) y de población (9,9%). Lo más

<sup>6</sup> La relación completa de estos municipios se proporciona como anexo 1 de este artículo.

llamativo del reparto por grandes categorías de su empleo en actividades creativas, en comparación con lo observado en toda el área estudiada (v. cuadro 3), es una importancia relativa claramente menor de las actividades de patrimonio que se compensa con proporciones mayores para todas las demás, que suponen más del 20% en cada categoría respecto del total del área de estudio. Estamos por tanto ante un perfil menos tradicional de las actividades creativas, bien recogido por el hecho de que en estos 173 municipios el 42,15% del empleo creativo se encuentra en la categoría de creaciones funcionales. No obstante los municipios de la intersección constituyen un grupo heterogéneo en cuanto a su población, si bien ello no implica diferencias interesantes en la importancia relativa de las actividades creativas según su tamaño (cuadro 6).

Cuadro 6. Importancia relativa de las categorías de actividades creativa en los municipios de la intersección (173 municipios).

<b>Población</b>	<b>Nº Mun.</b>	<b>% Patrimonio</b>	<b>% Artes</b>	<b>% Comunicación</b>	<b>% Creaciones funcionales</b>
De 0 a 5.000	102	39,42	6,24	15,5	38,84
De 5.000 a 15.000	41	33,63	6,47	16,43	43,45
> 15.000	30	37,34	6	14,15	42,49

Fuente: Censo de la población de 2001. Elaboración propia.

El mapa de la figura 6, en el que se representan estos municipios, refleja un claro contraste con el mapa de la figura 2, que mostraba una amplia presencia de actividades creativas en el territorio.

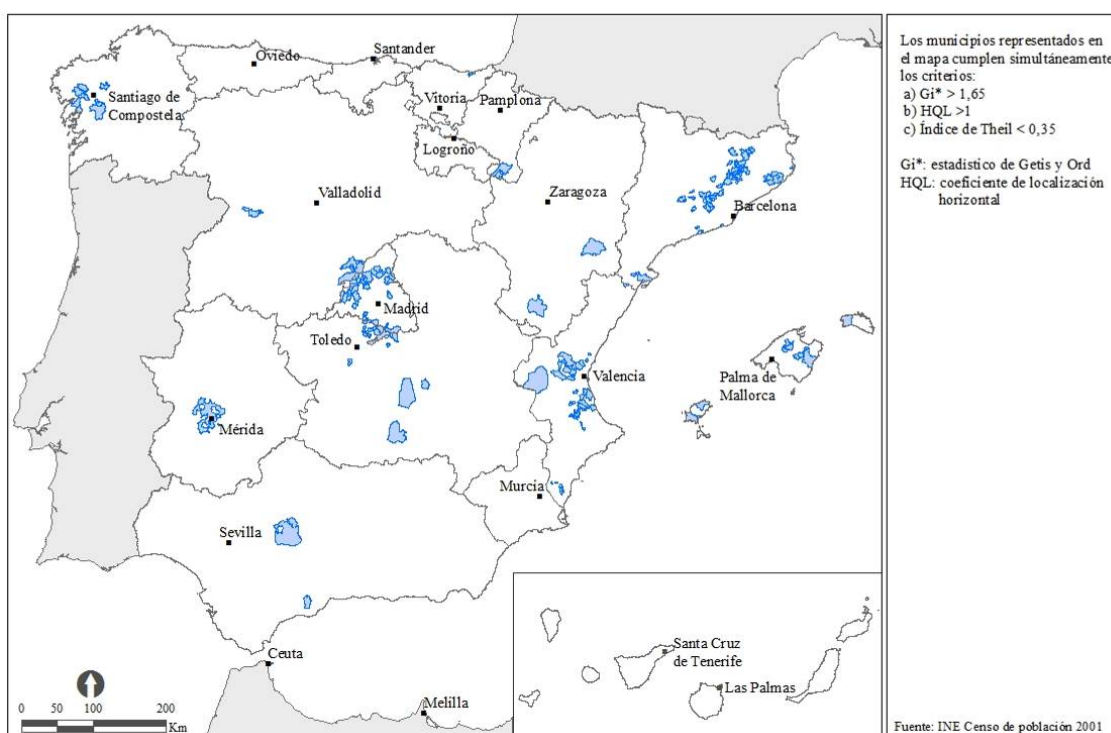


Fig. 6 – Municipios del área de estudio que cumplen los tres criterios de *clusterización* seleccionados

Fuente: Elaboración propia

Como complemento del mapa aportamos los datos del cuadro 7, que permite comprobar el perfil claramente diferenciado de los municipios situados en la Comunidad de Madrid, lo que sin duda se relaciona con la demanda específica de estas actividades que se genera en la capital de España (v. cuadro 7).

Cuadro 7. Municipios que cumplen los requisitos de clusterización por comunidades autónomas. Número y perfil (% empleo en cada tipo de actividad creativa).

Comunidad Autónoma	Municipios (nº)	Patrimonio	Artes	Comunicación	Creaciones funcionales
Cataluña	58	38,12	5,13	13,46	43,28
Comunidad Valenciana	28	50,52	5,78	10,54	33,16
Madrid	40	16,20	6,73	22,64	54,38
Otras	47	40,42	6,85	14,07	38,66
<b>Total</b>	<b>173</b>	<b>36,59</b>	<b>6,18</b>	<b>15,07</b>	<b>42,15</b>

Fuente: Censo de 2001. Elaboración propia

La comparación de estos resultados con los obtenidos en otros estudios permite valorar, en cierta medida, la validez y la aportación original de los mismos. Así, Lazzareti, Boix y Capone (2008) delimitaron 25 *sistemas locales creativos* en España, utilizando como unidades de análisis los *mercados laborales locales*. De la relación de los municipios identificados en este trabajo como potenciales *clusters* de actividades

creativas y los incluidos en los citados sistemas locales creativos, cabe destacar, en líneas generales, tres aspectos: a) buena parte de los municipios de la presente propuesta están integrados en los sistemas productivos locales referidos. En otros casos, son contiguos a dichos sistemas, como sucede con algunos municipios de Castilla y León adyacentes al sistema productivo de Madrid; b) la metodología empleada en esta investigación permite distinguir municipios de cierta importancia que no figuran en los citados sistemas locales creativos, en particular en Andalucía (Écija), Aragón (Alcañiz, Teruel), Comunidad Valenciana (Chiva, Requena...), Extremadura (Mérida), Navarra (Tudela, Cascante), etc. y c) la coincidencia en el grado y tipo de especialización es elevada, a pesar de que en ambos trabajos se han utilizado clasificaciones y métodos diferentes.

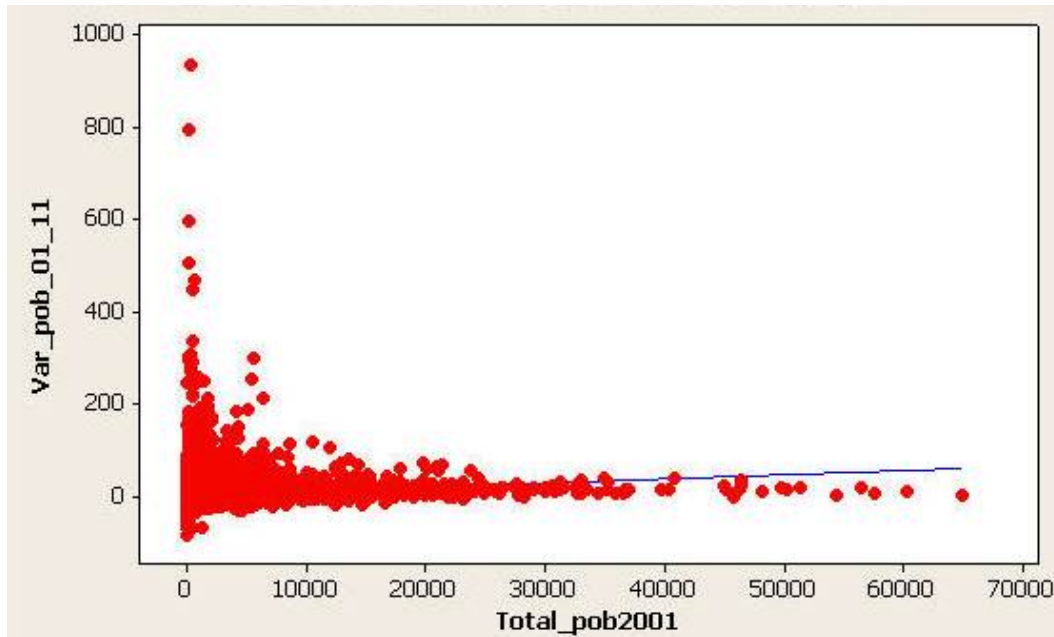
En todo caso, no parece razonable asumir que en los municipios excluidos del mapa 6 las actividades creativas no tengan efecto alguno en el territorio (o asumir que sólo lo generen en los municipios que acreditan los tres requisitos establecidos). De cara a futuras investigaciones parece por tanto oportuno flexibilizar la aplicación del concepto y asumir la existencia de diversos niveles de *clusterización* a partir del manejo de los indicadores obtenidos en combinaciones diversas.

## **6. Los *clusters* de actividades creativas en las pequeñas ciudades y áreas rurales españolas. exploración de su impacto en el territorio**

¿Influye positivamente la existencia de *clusters* creativos en el desarrollo de las pequeñas ciudades y áreas rurales? La cuestión ha sido ya abordada tanto en contextos urbanos como rurales muy distintos, con resultados generalmente afirmativos, aunque con matices (Capone, 2008; McGranahan and Wojan, 2007; Boix and Lazeretti, 2012; Rodríguez-Pose and Comptour, 2012). La metodología aplicada para detectar tales interrelaciones es esencial así como la disponibilidad de datos apropiados. Los que hemos podido manejar en esta fase de la investigación permiten únicamente establecer la posible relación entre las actividades creativas existentes en los municipios del área de estudio en 2001 y dinámica demográfica 2001-2011. Entendemos que es una relación interesante habida cuenta de la sostenida regresión demográfica que afecta a buena parte de los municipios estudiados.

Los resultados obtenidos descartan, en principio, que la variación demográfica de los municipios estudiados en el periodo 2001-2011 tenga relación con su tamaño demográfico en 2001 (v. figura 7)

Figura 7. Relación entre la variación demográfica de los municipios estudiados entre 2011 y 2011 y su población en 2001.



Fuente: Censo de la Población 2001 y 2011. Elaboración propia

En cambio sí que se han detectado relaciones significativas al contrastar la evolución demográfica de los municipios que cumplen los criterios de clusterización y los que no los cumplen. La figura 8 las representa de forma expresiva.

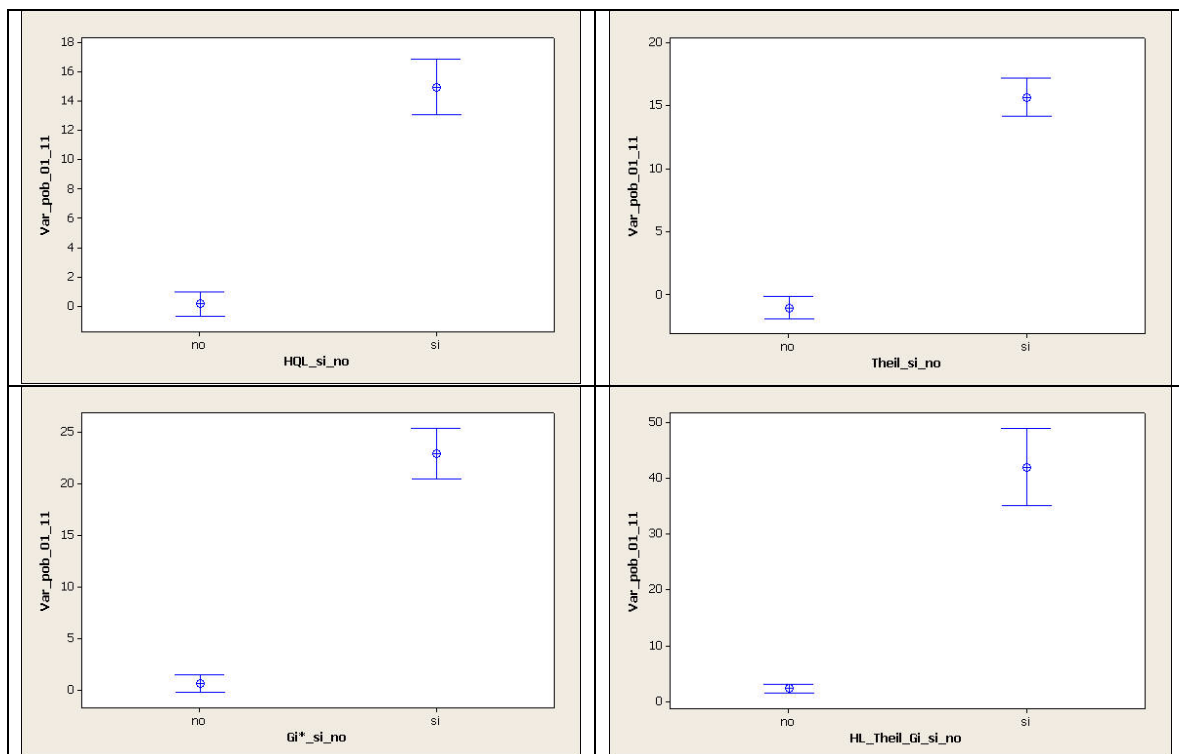


Figura 8. Contraste en la variación demográfica de los municipios del área de estudio que cumplen los criterios de *clusterización* (especialización, diversificación, no aleatoriedad o los tres conjuntamente) y los que no los cumplen. Se muestran las medias y sus intervalos de confianza.

Fuente: Censos de la población 2011 y 2011. Elaboración propia

El resumen estadístico de los datos del contraste se aporta en el cuadro 7.

Cuadro 7: Resumen estadístico del contraste en la dinámica demográfica entre los municipios que cumplen los criterios de *clusterización* y los que no.

Índices	Media	Desviación Típica	Número de municipios	p-valor de la comparación
HLQ < 1	0,1	33,4	5872	0,000
HLQ > 1	15,0	37,4	1.527	
Theil > 0,35	-1,1	34,0	5.514	0,000
Theil < 0,35	15,7	34,2	1.885	
Gi (z)* < 1,65	0,2	33,8	6.547	0,000
Gi (z)* > 1,65	22,9	36,2	852	
HLC/Theil/Gi (z) * _ no	2,3	34,0	7.226	0,000
HLC/Theil/Gi (z) * si	42,0	46,1	173	

Fuente: Censos de la población 2001 y 2011. Elaboración propia. Resultados obtenidos con MINITAB14.

En todos los casos se puede observar que los municipios en los que no se cumplen los criterios de *clusterización* muestran un estancamiento o muy ligero crecimiento de la población (variaciones de 0,1, -1,1, 0,2 y 2,3). Sin embargo la media de crecimiento de población es claramente alta en los municipios que cumplen alguno o los tres requisitos a la vez (15,0, 15,7, 22, 9 y 42% de crecimiento). Se ha comprobado que las diferencias son significativas, ya que los p-valores de los contrastes de comparación de ambas medias son en todos los casos inferiores a 0,05, valor considerado habitual.

## CONCLUSIÓN

Nos proponíamos con esta comunicación ofrecer los primeros resultados de un proyecto de investigación en curso sobre los *clusters* de actividades creativas en las pequeñas ciudades y áreas rurales españolas. Entendemos que el *mapping exercise* realizado no sólo proporciona una visión de conjunto del sector sino que confirma que las actividades creativas están presentes también en lugares distintos de las grandes metrópolis y áreas urbanas. Nos parece que estos resultados respaldan la metodología empleada, sin perjuicio de ajustes ulteriores que deban realizarse conforme avance la investigación. Por otra parte hemos explorado el posible impacto de estas actividades en el territorio, con resultados que sugieren que en los municipios que cumplen alguno o todos los requisitos establecidos –especialización, diversidad y clusterización espacial de sus actividades creativas– el crecimiento demográfico entre 2001 y 2011 ha sido mejor que en el resto. Ciertamente quedan otras vías que explorar pero estos resultados suscitan expectativas muy alentadoras respecto de la función que estas actividades puedan desempeñar en la mejora territorial, eso sí muy selectiva, y la pertinencia de puesta en marcha de políticas locales *ad hoc*. En todo caso, esperamos haber

contribuido a la reflexión, en términos teóricos y descriptivos, acerca de la oportunidad del tema, la idoneidad del enfoque y los procedimientos para su análisis. Es un paso inicial relevante desde el que repensar críticamente sobre las perspectivas analíticas y enfoques predominantes en la bibliografía y en las políticas de desarrollo regional sobre las actividades creativas.

## **Bibliografía**

- Boix, R., y Lazzeretti, L. (2012): "*Las industrias creativas en España: Una panorámica*", *Investigaciones Regionales*, (22), p.181-206.
- Brinkley, I., y Y Holloway, C. (2010): *Employment in the creative industries*, The Work Foundation, Londres.
- British Council. (2010): *Mapping the creative industries: A toolkit*, London.
- Capone, F. (2008): "Mapping and analysing creative systems in Italy (1991-2001)", in Cooke y P. Lazzeretti, L., *Creative Cities, Cultural Clusters and Local Economic Development*, p.338-368.
- Chapain, C., Cooke, P., De Propriis, L., MacNeill, S., y Mateos-García, J. (2010): *Creative clusters and innovation. Putting creativity on the map*, NESTA, Londres.
- Comisión Europea (2010): *Libro verde. Liberar el potencial de las industrias culturales y creativas*.
- Comisión Europea, Working group of EU member states experts on Cultural and creative industries (2012): *How can cultural and creative industries contribute to economic transformation through smart specialization*.
- Cooke, P., y Lazzeretti, L. (2008): *Creative cities, cultural clusters and local economic development*, Elgar.
- DCMS -Department for Culture, Media and Sport- (1998): *Creative industries mapping document*, London.
- DCMS -Department for Culture, Media and Sport- (2001): *Creative industries mapping document (II)*, London.
- Dubois, A., y Roto (2013): "Making the best of Europe's sparsely populated areas", *Nordregio Working Paper*, (2012:15).
- Escalona-Orcao, A. I.; Frutos-Mejías, L.M.; Loscertales-Palomar, B. y Sáez-Palomar, B. *Local identity and heritage based clusters of creative industries as a tool for rural development: las bodas de isabel de segura (teruel, españa)* [Abstract]. *IV EUGEO 2013 Congress*.
- European Cluster Observatory. (2010): *Priority sector report: Creative and cultural industries*, Bruselas.
- Getis, A. y Ord, K (1992): "The analysis of spatial association by use of distance statistics", *Geographical Analysis*, 24(3): 189-206.

- Florida, R. (2002a): *The rose of the creative class*, Nueva York.
- Florida, R. (2002b): "The economic geography of talent" *Annals of the Association of American Geographers*, 92 (4), p.743-755.
- Florida, R.; Mellander, C. y Stolarick, K. (2008): "Inside the black box of regional development –human capital, the creative class and tolerance", *Journal of Economic Geography*, (8), p.615-649.
- Lazeretti, L.; Boix, R. y Capone, F. (2008): "Do creative industries cluster? Mapping creative local production systems in Italy and Spain", *Industry y Innovation*, 15(5), p.549–567.
- McGranahan, D., y Wojan, T. (2007): "*Recasting the creative class to examine growth processes in rural and urban countries*", *Regional Studies*, (41.2), p.197-216.
- McGranahan, D. y Wojan, T. (2007): "The creative class. A key to rural growth", *Amber Waves*, 5(2), p.16-21.
- Méndez, R.; Michelini, J. J.; Prada, J., y Tébar, J. (2012): "Economía creativa y desarrollo urbano en España: una aproximación a sus lógicas espaciales", *Eure*, (18), p.5-32.
- Porter, M. (1998): "Clusters and the new economics of competition", *Harvard Business Review*, (November-December), p.77-90.
- Rodríguez-Pose, A., y Comptour, F. (2012): "Do clusters generate greater innovation and growth? An analysis of european regions", *The Professional Geographer*, 64(2), p.211-231.
- Ruiz Navarro, J., y Martínez Fierro, S. (2009): "La tecnología y la innovación como base de creatividad de las empresas culturales", *Revista Europea De Dirección y Economía De La Empresa*, 19 (2), p.99-110.
- Russo, A., y Quagleri, A. (2011): *Creative workforce in Europe: Territorial patterns and effects*, European Regional Science Association.
- United Nations (2010): *Creative economy. Report 2010. Creative economy: A feasible development option*, New York.
- White, P. (2010): "Creative industries in a rural region. Creative west: The creative sector in the western region of Ireland", *Creative Industries Journal*, 3(1), p.79-88.
- YProductions (2011): *Nuevas economías de la cultura*, Motion Picture, Barcelona.
- Zúñiga, M.; Pueyo, A., y Calvo, J. L. (2012): "The Spanish population during the twentieth century and beyond", *Journal of Maps*, (1), p.1-6.

**Anexo.** Listado de municipios que cumplen las tres condiciones (Gi, HQL y Theil) organizados por comunidades autónomas (CCAA)

CCAA	Provincia	Municipios
Andalucía	Sevilla	Écija
Aragón	Teruel	Alcañiz, Teruel



Baleares	Baleares (Islas)	Binissalem, Búger, Ciutadella de Menorca, Eivissa, Inca, Manacor, Petra, Sant Josep de sa Talaia, Sant Joan, Sant Joan de Labritja, Selva
Castilla La Mancha	Ciudad Real	Alcázar de San Juan ,Pedro Muñoz, Valdepeñas
	Toledo	Borox, Cabañas de Yepes, Carranque, Cedillo del Condado, Cobeja, Esquivias, Noblejas, Numancia de la Sagra, Ontígola, Pulgar, Seseña, Villaluenga de la Sagra
Castilla y León	Segovia	Espinar (El), Losa (La), Palazuelos de Eresma, San Ildefonso, Segovia
	Zamora	Zamora
Cataluña	Barcelona	Balsareny, Bruc (El), Calaf, Calders, Calldetenes, Capellades, Castellbell i el Vilar, Castelldefels, Castellfollit del Boix, Castellolí, Copons, Estany (L´), Folgueroles, Sant Salvador de Guardiola, Gurb, Manlleu, Masies de Roda (Les), Masquefa, Monistrol de Montserrat, Muntanyola, Moià, Mura, Piera, Hostalets de Pierola (Els), Roda de Ter, Sant Boi de Lluçanès, Sant Hipòlit de Voltregà, Sant Julià de Vilatorrada, Santa Eugènia de Berga, Santa Eulàlia de Riuprimer, Santa Maria de Corcó, Santa Maria de Miralles, Sant Vicenç de Castellet, Sant Vicenç de Torelló, Seva, Tona, Torelló, Vic, Vilanova de Sau
	Girona	Begur, Caldes de Malavella, Cassà de la Selva, Llagostera, Olot, Preses (Les), Ripoll, Riudaura, Santa Cristina d´Aro, Sant Joan les Fonts, Sils, Vall d´en Bas (La), Vidreres,
	Lleida	Ribera d´Ondara
	Tarragona	Amposta, Banyeres del Penedès, Calafell, Cunit, Santa Bàrbara,
Comunidad Valenciana	Alicante	Almoradí, Gaianes, Granja de Rocamora
	Castellón	San Rafael del Río
	Valencia	Alzira, Alfarp, Algemesí, Benaguasil, Bétera, Bugarra, Carcaixent, Quart de les Valls, Chiva, Eliana (I´), Gilet ,Xàtiva, Lliria, Manuel, Náquera, Otos, Pobla de Vallbona (la), Pobla Llarga (la), Requena, Riba-roja de Túria, Sollana, Sueca, Tavernes de la Valldigna, Vilamarxant,
Extremadura	Badajoz	Mérida
Galicia	Coruña (La)	Baña (A), Brión, Corcubión, Lousame, Negreira, Oroso, Rianxo, Vedra
	Pontevedra	Estrada (A)
Madrid	Madrid	Alpedrete, Aranjuez, Arroyomolinos, Batres, Becerril de la Sierra, Boalo (El), Bustarviejo, Casarrubuelos, Cercedilla, Colmenar de Oreja, Cubas de la Sagra, Escorial (El), Fresnedillas de la Oliva, Guadalix de la Sierra, Guadarrama, Hoyo de Manzanares, Manzanares el Real, Miraflores de la Sierra, Molar (El), Molinos (Los), Moralzarzal, Navalafuente, Paracuellos de Jarama, Quijorna, Robledo de Chavela, San Lorenzo de El Escorial, Serranillos del Valle, Talamanca de Jarama, Titulcia, Torrejón de Velasco, Torrelaguna, Valdemaqueda, Valdemorillo, Valdetorres de Jarama, Venturada, Villanueva de Perales, Zarzalejo,
Andalucía	Málaga	Coín
Comunidad Foral de Navarra	Navarra	Cascante, Tudela
País Vasco	Guipúzcoa	Orio, Zarautz